

PATRICIO LORENTE

EL CONOCIMIENTO HEREJE



UNA HISTORIA DE
WIKIPEDIA

PAIDÓS

PATRICIO LORENTE

EL CONOCIMIENTO HEREJE

Una historia de Wikipedia

 PAIDÓS

1

EL ORIGEN DE WIKIPEDIA: UN MALENTENDIDO

En el inicio estaba Bomis Inc., una típica empresa en la burbuja de las *puntocom* de los años noventa, que coleccionaba contenidos sobre cultura popular británica pero se sostenía básicamente sobre su colección de fotografías eróticas —la sección *Babe*— y pornografía —*Bomis Premium*— con acceso pago. El modelo de negocios de Bomis era el tradicional de la época: atraer visitantes que le permitieran vender publicidad.

Uno de sus productos era *Nupedia*, una enciclopedia en línea, que se inició en 1999, redactada por especialistas (voluntarios, pero que contaran en lo posible con un doctorado) y con un mecanismo complejo de revisión por pares. A fines de 2000 solo contaba con una veintena de artículos.

El lentísimo avance de *Nupedia* motivó que Bomis pusiera en línea un *wiki*, que no es más que una aplicación web que permite la escritura colaborativa y almacena las versiones sucesivas de cada una de sus páginas. Eran los inicios de lo que años más tarde se conocería como Web 2.0, cuya característica principal consistía en la capacidad de los servidores web de generar dinámicamente el contenido de las páginas a partir de una base de

datos. Gracias a esta innovación dejó de ser necesario contar con conocimientos técnicos para crear o editar una página web al hacer posible modificar el contenido de esa base de datos mediante un formulario sencillo. Los wikis fueron los primeros sitios interactivos, la primera versión de algo que hoy se considera esperable y normal: que un sitio web permita interactuar. Ocurre cuando accedemos al *home banking*, cuando usamos cualquier red social y cuando participamos en Wikipedia.

Hasta ese entonces, modificar una página implicaba manipular su código fuente y transferir el nuevo archivo al servidor web; crear una página nueva requería escribirla en código —HTML, el lenguaje de marcas de la web— y, por supuesto, también cargar ese archivo al servidor. Eran los tiempos de la Web 1.0: no existía la posibilidad de interacción con los usuarios tal como lo conocemos hoy. Cuando uno llenaba un formulario en una página, alguien lo recibía por correo electrónico y no tenía ningún efecto sobre los contenidos. Los sitios raramente se modificaban.

El objetivo de poner en línea un wiki no era crear una enciclopedia, sino invitar a cualquier persona a escribir; si de ese ejercicio se generaban artículos de calidad, pasarían a engrosar el contenido de Nupedia. Unos días antes de habilitar el wiki hubo una discusión entre los colaboradores de Nupedia: había quienes creían inconveniente que se relacionara con la enciclopedia que estaban escribiendo, de manera que, en lugar de ser un subdominio de Nupedia, se le asignó su propio nombre de dominio: *wikipedia.com*.

El 15 de enero de 2001 se puso en línea wikipedia.com, de forma completamente inadvertida para el vasto océano de la web. Tuvo un comienzo tan pobre que recién el 17 de enero Larry Sanger, el editor en jefe de Nupedia, anunció sin ninguna pompa su lanzamiento en la lista de correos del grupo que participaba en la redacción de la enciclopedia. Es muy interesante leer los mensajes de esa lista de correos para entender la poca importancia

que le otorgaban a este experimento. El 10 de enero, el mismo Sanger envió este email, con el asunto *Hagamos un wiki*:²

No, no se trata de una propuesta indecente. Es una idea para agregar una pequeña extensión a Nupedia. Jimmy Wales piensa que muchos pueden objetar esta idea, pero yo no lo creo.

«Wiki», que se pronuncia \wee'-kee\", deriva de una palabra de la Polinesia, «wikiwiki», pero lo que significa es una serie de páginas web MUY abierta, MUY editable de manera pública. Por ejemplo, puedo comenzar una página llamada CircularidadEpistémica y escribir ahí lo que quiera. Cualquier persona (sí, absolutamente cualquier otra persona) puede ingresar y hacer absolutamente cualquier cambio que desee. (La interfaz de edición es muy sencilla; cualquier persona lo suficientemente inteligente como para escribir o editar un artículo de Nupedia podrá entenderlo sin ningún problema.) En la página que he creado puedo enlazar a cualquier otra página, y por supuesto cualquiera puede enlazar con la mía. El proyecto será anunciado como un recurso público. Hay algunas recomendaciones y reglas. Este concepto parece funcionar bien, como pueden ver aquí en la wiki original:

c2.com/cgi/wiki

Los enlaces se indican escribiendo PalabrasConMayúsculasTodasJuntasComoEsto. Si existe una página en la wiki con ese nombre, la palabra aparece subrayada; si no, habrá un signo de interrogación después de la palabra, que puede clickearse, y que cualquiera puede usar para ir y escribir algo acerca de ese tema.

2. Sanger, Larry (2001): «Let's make a wiki», en *Nupedia-l*, 10 de enero. Disponible en web.archive.org/web/20030425172430/www.nupedia.com/pipermail/nupedia-l/2001-January/000676.html (consultado el 10 de octubre de 2019).

Poner en línea un wiki para Nupedia sería muy fácil; puede hacerse en diez minutos —literalmente—. (Ya nos hemos dado cuenta de esto).

En cuanto al uso de un wiki desde Nupedia, es lo más NUEVO en formatos «abiertos» para desarrollar contenido. Hemos jugueteadado con ideas para proyectos más simples y más abiertos, ya sea para reemplazar o complementar a Nupedia. Me parece que los wikis pueden implementarse casi inmediatamente, requieren muy poco mantenimiento, y en general son de muy bajo riesgo. Potencialmente, también son una importante fuente de contenido. Por ende, veo pocas desventajas. También podemos hacer versiones en la wiki de todos los artículos de Nupedia, y ese puede ser el lugar donde se recojan cambios y comentarios adicionales (los autores pueden ignorar qué hay en la wiki, por supuesto —depende de ellos—). El contenido puede tener una licencia libre.

Un wiki de Nupedia debería instruir a sus usuarios para que escriban sus entradas a la manera de una enciclopedia, pero el usual estilo humorístico de un wiki debería estar permitido. Esto lo haría más interesante para muchos usuarios, quienes podrían crear, editar y comentar artículos de manera «instantánea». Si un artículo alcanzara un alto nivel podría ponerse en el proceso editorial de Nupedia.

No integraríamos el wiki de Nupedia al resto de Nupedia (aunque las páginas del wiki podrían enlazar a páginas de Nupedia, no habría enlaces en el sentido contrario). Sería una parte del sitio web completamente separada. El buscador no devolvería páginas del wiki, ni las páginas del wiki estarían listadas junto a páginas de Nupedia. Simplemente tendríamos un link a la izquierda del sitio, «Wiki de Nupedia», y dejaríamos que las personas exploren si tienen ganas de saber de qué se trata. En la portada del wiki de Nupedia dejaríamos ABSOLUTAMENTE en claro que se trata de un experimento, que los editores de Nupedia no tienen control

de lo que allí sucede, y que la calidad de los artículos, discusiones, etc., no debe tomarse como un reflejo de la calidad de los artículos, reseñas, etc., de la parte principal del sitio de Nupedia.

¿Alguien tiene alguna objeción?

Larry

Es interesante notar que *Circularidad epistémica* ni su original *Epistemic circularity* existen ni en la Wikipedia en inglés ni en la Wikipedia en español. Esa forma tan particular de indicar un enlace a otra página del wiki, juntando palabras y poniendo la letra inicial de cada una en mayúscula se llama *CamelCase* (cuando la primera letra de la primera palabra también va en mayúscula es *UpperCamelCase* a diferencia de *lowerCamelCase*), y era la manera que tenía el software de identificar cuándo tenía que crear un enlace y cómo se llamaba la página a la que había que enlazar. Era muy común en los primeros wikis. Una vez producida la mudanza a *Mediawiki*, el wiki especialmente desarrollado para Wikipedia en 2002 (antes usaba *UseModWiki*), el *CamelCase* se abandonó definitivamente, los enlaces internos dejaron de estar subrayados para pasar al característico color azul, y los enlaces a páginas aún no creadas, al color rojo.

Junto con Nupedia y wikipedia.com surge la enciclopedia *GNE*, impulsada por la influyente Free Software Foundation. Tanto Nupedia como *GNE* tenían como novedad que recogían los nuevos vientos que para entonces estaban haciendo crujir las instituciones legales que establecían las condiciones de circulación del conocimiento de la era industrial: la humanidad había construido una máquina de copiar a escala global, pero estaba obligada a operar en el entorno legal de la era anterior, *que prohibía la copia*. Todavía vivimos en medio de esa contradicción.

En ese sentido, tanto Nupedia como la enciclopedia *GNE* eran propuestas novedosas. *Pero la verdadera revolución residía en wikipedia.com, la modesta auxiliar de Nupedia, al ofrecerse*

como un sitio en el que cualquier persona podía participar en la tarea de compendiar la suma del conocimiento.

El dato de color es que ese mismo día, 15 de enero de 2001, un abogado poco conocido llamado Lawrence Lessig registraba el dominio *creativecommons.com*, como parte de un proyecto destinado a sortear las rigideces del *copyright*, siguiendo el modelo que había recorrido el movimiento del software libre, pero en este caso para desarrollar licencias que pudieran ser utilizadas por todo tipo de obras culturales, que fueran sólidas en términos jurídicos pero comprensibles por legos, y que pudieran ser legibles por máquinas y no solo por humanos.

Al poco tiempo, Creative Commons se convertiría en el estándar legal para licenciar todo tipo de obras. En el terreno de la producción científica, la disponibilidad de las licencias Creative Commons abrió el terreno para el movimiento de acceso abierto a la producción científica.

En el caso de Wikipedia, a fines de ese año ya tenía varias decenas de miles de artículos y versiones en varios idiomas, incluido el español, mientras que Nupedia se había estancado en su veintena de artículos, y así quedó hasta su cierre definitivo. Sin saberlo, los emprendedores de Bomis Inc. habían puesto en marcha el sueño de los enciclopedistas del siglo XVIII.

El horror que en los primeros años del nuevo siglo despertó Wikipedia en las instituciones tradicionales del conocimiento —las instituciones educativas y académicas, la industria editorial y el periodismo— era esa loca idea de que cualquiera podía participar en la escritura de una enciclopedia.

Es por eso que, cuando comenzó a ganar popularidad y llamó la atención de la prensa tradicional, de los educadores y de la academia, las primeras reacciones fueron de sorna, de desconfianza e incluso de desprecio. Cuenta la leyenda que en la redacción de un gran diario argentino se multiplicaban los carteles que

recordaban la prohibición de usar Wikipedia como fuente. Quién sabe, quizás nunca haya sucedido. Pero es un hecho que en los periódicos se repetían las notas que describían despectivamente este fenómeno y eran muchos los docentes que amenazaban con aplazos la hipotética consulta a Wikipedia.

La idea de reunir y ordenar la suma del conocimiento en una obra de consulta es un símbolo del iluminismo. Se ha popularizado la idea de que ello solo puede hacerse con los máximos expertos en cada materia. Sin embargo, no era esa la idea de quienes postularon, a principios del siglo XVIII, la necesidad de una enciclopedia. Denis Diderot, uno de los referentes del enciclopedismo, escribió: «Necesitaremos la asistencia de un gran número de hombres que pertenecen a diferentes clases, hombres de un valor inestimable para quienes los portales de las academias están sin embargo cerrados, debido a su condición social».

La idea de Diderot era impracticable: la tecnología de la época no permitía la colaboración a gran escala, y la lectoescritura estaba reservada a una élite. Tres siglos más tarde esas limitaciones dejaron de existir y aquella idea se hizo realidad. Cierto es que la utopía de Wikipedia va un paso más allá de la concepción iluminista. Para Diderot, las academias no agotaban la suma del conocimiento humano —no podían tener una visión totalizadora—, pero eso no significaba necesariamente que creyera que *cualquier* ciudadano pudiera participar de la enciclopedia. Esa es la gran disrupción de Wikipedia. Y contra todo pronóstico, a medida que se iba convirtiendo en lo que hoy conocemos, aquella desconfianza de la academia dio paso a la curiosidad y más tarde, a la colaboración.

De aquellos rechazos, a estos romances: en estos días el Museo Metropolitano de Arte de Nueva York, más conocido como el Met, a secas, anuncia en la portada de su sitio web una colaboración con wikipedistas de Nueva York para mejorar los metadatos de su colección de arte mediante un juego para niños, un dispositivo de inteligencia artificial, y Wikidata, la base de

datos de la familia Wikimedia;³ la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos firma un convenio con la Fundación Wikimedia a partir de una experiencia liderada por Wikimedia Argentina para expandir los contenidos sobre derechos humanos en la enciclopedia;⁴ el Smithsonian ofrece sus fotografías de sufragistas a Wikimedia Commons;⁵ universidades de todo el mundo integran Wikipedia a su caja de herramientas pedagógicas en formas más creativas que simplemente consultar sus artículos.

Wikipedia ya es parte de la cultura popular: la citan en sucesivos episodios en *Los Simpsons*, en *The Office*, en *La Ley y el Orden*, hasta en *Peter Capusotto y sus videos*, la vandalizan en *The Big Bang Theory*, aparece en forma de capturas de pantalla en *Breaking Bad*; Michel Houellebecq copia y pega párrafos y hasta artículos enteros para componer su novela *El mapa y el territorio*; sufre intentos de manipulación por parte de los políticos más poderosos —en más de una oportunidad los wikipedistas han debido adoptar medidas técnicas para bloquear la edición desde cualquier computadora conectada a la red del Congreso de Esta-

3. Lih, Andrew (2019): «Combining AI and Human Judgment to Build Knowledge about Art on a Global Scale», en *Now at The Met* (blog), Metropolitan Museum of Art, Nueva York, 4 de marzo. Disponible en www.metmuseum.org/blogs/now-at-the-met/2019/wikipedia-art-and-ai (consultado el 10 de octubre de 2019).

4. Ferrante, Luisina; Torres Adell, Ana y Vargas, Jorge (2019): «Wikimedia and UN Human Rights partner to expand Wikipedia's knowledge», en *Wikimedia Foundation Blog*, 16 de agosto. Disponible en wikimediafoundation.org/news/2019/08/16/wikimedia-and-un-human-rights-partner-to-expand-wikipedias-knowledge/ (consultado el 10 de octubre de 2019).

5. Doyle, Kelly (2019): «Smithsonian releases images of diverse figures from the history of US women's suffrage to Wikimedia», en *Wikimedia Foundation Blog*, 24 de julio. Disponible en wikimediafoundation.org/news/2019/07/24/smithsonian-releases-images-of-diverse-figures-from-the-history-of-u-s-womens-suffrage-to-wikimedia/ (consultado el 10 de octubre de 2019).

dos Unidos—, y presiones no siempre amigables de parte de celebridades y famosos. Ha recibido reconocimientos y premios de todo el mundo, destacándose el Premio Princesa de Asturias en la categoría Cooperación Internacional en 2015. Pero, en fin, ¿qué es Wikipedia? ¿Cómo se construye? Y, por qué no, anticipemos también la pregunta más habitual: ¿podemos confiar en Wikipedia?